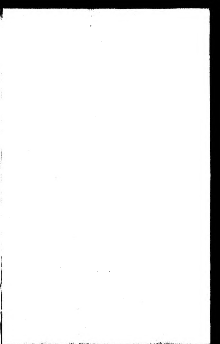
說帖

卷五



河南司 光緒九年

查審理聽從夥搶婦女拒斃捕人重案必須研究確情按例分別首從嚴行懲辦況案經駁審尤應詳核情節輕重參酌定擬以期無枉無縱豈得以在逃首犯係被搶婦女有服親屬率將為從之犯舍例援案遽行減等致滋輕縱此案該犯馮興讓翟記川蔣會林因聽從馮繼夏強搶大功堂弟馮繼敏之妻商氏賣錢分用並夥犯拒傷馮繼敏身死前據該撫以例無尊長搶賣卑幼為從係凡人作何治罪明文將馮

戶律婚姻

強占良家妻女

興讓等比照要主知情同搶減正犯一等於萬繼夏
滿徒上減一等均擬杖九十徒二年半等因經本部
以該犯等同時被獲均供稱在外看人而為首及拒
捕殺人皆諉諸在逃之犯其為時無質証串同狡避
情節顯然即使所供屬寔亦應按共犯罪而首從本
罪各別者各以首從論之律將該犯等均依夥搶婦
女已成為從擬絞之例問擬該撫舍專條於不問率
引要主同搶之條辦理殊未允協等因咨駁去後茲
據該撫以搶奪婦女之案以有無瓜葛分罪名輕重

該犯瞿記川等因知商民爲葛纘夏堂弟之妾是以聽從前往搶奪若仍照聽從尋常聚衆夥謀於素無瓜葛之家搶奪婦女之案問擬似乎稍有區别並查道光二年山東省張雪九年浙江省方主姑四年江蘇省陳五光緒五年本省宋五魁搶奪婦女各案爲首係屬親族聽從各犯均係凡人各於正犯罪上減一等然均未按照凡人聚衆搶奪素無瓜葛之家婦女科罪且例内娶主知情同搶亦指凡人而言彼既按照正犯之罪減等則聽從親屬同搶之犯科以尋

常糾搶婦女為從之條未得情法之平且與從前辦過成案亦不相吻合可否仍照前擬比依娶主知情同搶之例辦理抑或另立專條以示區別之處咨部核示等因本部覆加查核此案結夥八人寅夜入室搶奪婦女並拒斃本婦家長情形最為兇暴該犯僅認在外看人臨時畏懼先逃並不知拒捕殺人情事明係曲為開脫是以前經本部駁令嚴審乃延擱一年之久究竟誰為殺人正犯該犯等有無幫毆重情並未切實研鞫在逃各犯眾多亦未認真弋獲一名

幸憑該犯等一面之詞仍照原擬含混了結已非核寔辦公之道乃反謂搶奪婦女之案而以有無瓜葛分罪名輕重該犯等因知商氏為葛繼夏堂弟之妾是以聽從前往幫搶若仍照尋常搶奪例問擬似乎無所區別不知例内所稱素有瓜葛先經媒說等語係專指待字之女夫亡之婦可以嫁人之道者而言語意本屬相連若聚衆夥搶有夫之婦豈能復論有無瓜葛致滋牽混且同一幫搶之犯在聽從凡人罪應繯首而聽從夥搶他人親屬婦女反得於正犯罪

上減等彼此參觀殊覺未能平允而例内所載共犯罪而首從罪名各别者各以首從論之律不幾成虛設耶況案情本有未確更難執一論斷設葛繼夏係下手殺人之犯雖屬有服尊長亦不能不照例科以拒捕殺人之罪即該犯等果未幫毆又豈能不照尋常搶奪婦女為從論乎至所引張雪等成案無論未經通行不得援以為據即本部覆准該省宋五魁一案亦均無拒捕殺人情事各該省將從犯於强賣親屬正犯罪上減等係屬酌量科斷核與此案夥搶婦

女又復拒殺本婦家長者情節迥不相同尤未便強為比附該撫並未詳核案情按例妥擬復請另立專條更屬不諳定制罪名出入攸關本部仍難率覆應令該撫另委賢員提犯嚴訊務得確情按例妥擬報部到日再議可也

河南司光緒九年

查審理京控案件必須按照所控各節逐層訊明方昭核實況案關糾夥搶奪婦女致釀人命情罪甚重尤不得率憑該犯捏飾供詞率行量減以致罪有出入此案熊定才素好之胡膏煥欲聘陳都之女毛姐與伊子胡玉洝為妻於光緒四年間託熊定才向陳都媒說陳都隨口應允未過庚帖至七年間陳都之母張氏病故胡膏煥令胡玉洝用門婿名帖前往行弔陳都以胡玉洝未過庚帖不應遽稱門婿將其斥

戶律 婚姻

强占良家妻女

罵驅逐胡青煥聞知氣忿起意約允熊定才將毛姐搶回一共二人偕抵陳都家適值陳都外出熊定才向其妻陳魏氏說知陳魏氏不依胡青煥即與熊定才將毛姐架搶回家因年甫十三尚未成人並未成婚陳都回家聞知往尋熊定才理論熊定才因胡青煥不得庚帖不肯將毛姐送還勒令出帖了事陳都不允口角爭吵詎陳都氣忿莫釋乘間服毒殞命該撫以熊定才聽從胡青煥搶奪毛姐勒令陳都出具庚帖致令服毒自盡陳都究已口許在前與平空聽

糾架搶者微有不同將熊定才依強奪良家妻女未被姦污致其父羞忿自盡絞候例於為從減流罪上再予量減擬徒據供係胡膏煥起意實無切證難保非避重就輕應照例監候待質等因咨部　本部詳核案情該犯熊定才因胡膏煥欲聘陳都之女毛姐與子胡玉姿為妻託伊謀說如果陳都情願為婚何以相隔數年之久並不互換庚帖亦未送交聘禮殊非情理所有就現訊供情而論胡膏煥糾同該犯將毛姐搶回後經陳都前往理論並不畏懼交還該犯

復敢勒令寫給庚帖以致陳都氣忿服毒身死情節極為刁惡將来胡膏喚到案按例罪應繯首該犯以事不干己始而聽糾强搶繼而帮同勒逼銜情毫無可原豈得於為從罪上再行寬減致涉輕縱如謂死者口許為婚一層有吳膏中等供詞可憑何以於毛姐被搶以後如何情形一概諉為不知而獨於陳都數年前口許空言均供出一轍屍兄陳書與陳都是否同居亦未聲明顯係事後串同揑飾以為該犯等開脫地步復檢閱原咨陳書原控該犯於四月十三

日夜糾同張之升等十數人將毛姐搶去並陳都勝背脇下等處受有重傷等語均係案內緊要情節尤應切實根究方足以折服其心乃定案則稱係四月十四日早一共二人搶奪張之升及縣役黃安星等究竟有無其人始終未經查傳是糾搶人數時日已多不符陳都勝背等處是否有傷屍格內並未填註而左胳膊如何墊傷一處又未詳叙尤屬疎漏似此影搶良家婦女致逼人命釀成京控重案該撫僅憑該犯一面之詞含混了結殊不足以成信讞至該縣

知縣係何姓名驗屍之後如何通詳如何訊斷均未叙及乃將後來之看語作為縣卷內訊詞胡膏焕獲案後何以並未收禁究係何日在押脱逃亦未確切叙明種種草率尤非慎重刑章之道本部礙難率覆應令該撫再行提犯研訊確情詳細聲叙按例妥擬並嚴拏胡膏焕務獲究辦報部到日再議可也

奉天司 光緒九年

查例載聚眾夥謀於素無瓜葛之家入室搶奪婦女無論曾否媒說一經搶獲出門即屬已成為首者斬立決為從皆絞監候若於素有瓜葛之家註云必實有戚誼者方以瓜葛論先經媒說未允因而糾眾强搶者仍按强奪姦占已未成本律例科斷又律載豪强之人强奪良家妻女姦占為妻妾者絞監候各等語是搶奪婦女罪名之輕重總以是否聚眾夥謀為衡而聚眾夥謀案內又以是否素有瓜葛及先經媒

說為斬決絞監之分律例各有專條引斷不容牽混此案諾們額爾得呢與格克波爾頼族弟額爾得呢係連襟親誼皆有往來諾們額爾得呢素知格克波爾頼有女並未出聘意欲說娶為妾嗣額爾得呢往向諾們額爾得呢借錢諾們額爾得呢即託給伊說媒額爾得呢當時允諾後因無信諾們額爾得呢至額爾得呢家採詢額爾得呢因未曾往說隨口誆謂不成諾們額爾得呢亦即走回心終不甘慮再託人媒說仍屬不成遂起意強奪姦占囑令妻兄那孫烏

爾土代為探詢如格宛波爾賴有事外出給伊送信並未言明何事那孫烏爾土旋探得格宛波爾賴出差向諾們額爾得呢告知諾們額爾得呢將那孫烏爾土留住並約會阿克東阿瑪爾薩特帮同往河東捕賊復邀允綱土莫爾民人張姓李姓並伊工人保善一共八人各騎馬匹分持火鎗刀械又令那孫烏爾土引路並赶小車一輛半夜時偕抵格宛波爾賴家門首諾們額爾得呢在外等候向阿克東阿等捏稱格宛波爾賴是賊令阿克東阿瑪哈薩特綱土莫

爾張姓李姓保善等進院捉拏如果格宛波爾賴逃走即將其女搶出阿克東阿與瑪哈薩特保善張姓四人一同進室格宛波爾賴並未在家業什勒在屋站立瑪哈薩特等即將其拉出門外諾們額爾得呢令其衆馬馱同家内瑪哈薩特等走散諾們額爾得呢將業什勒姦占阿克東阿等均不知情嗣被格宛波爾賴訪知具控將諾們額爾得呢等拏獲該督等將諾們額爾得呢依强奪良家妻女姦占為妻妾律擬絞監候阿克東阿等照為從減等擬流具題續據

谷報諾們額爾得呢保善先後在監病故等因臣等查強奪良家妻女姦占分別首從問擬絞流之例係指並未聚衆及雖聚衆必寔在素有仇嫌說媒不允者而言若明係聚衆夥謀與素無仇嫌之家入室搶奪自應照例將首犯擬以斬決為從擬以絞候用昭懲創豈得牽引姦占為妻之條以致漫無區別今該犯諾們額爾得呢欲娶格克波爾頓之女業什勒為妻既據訊明僅向額爾得呢告述並未前往說媒格克波爾頓事前亦不知情是媒說一層已屬空

言無據且諾們額爾得呢雖與格宛波爾頼族弟額爾得呢係屬連楪克與格宛波爾頼並無瓜葛與例載寔在有親誼者不同豈得相提並論況詳核案情諾們額爾得呢起意强搶先後糾邀八人之多且各持有火鎗刀械黑夜前往情形極為兇暴阿克東阿瑪哈薩特二犯既已幫同入室架拉並將棠什勒搶出後送至諾們額爾得呢家内始行走散其為同謀夥搶已無疑義乃謂係聽從前往捕賊所供尤屬支離雖為首之諾們額爾得呢業已病故而從犯罪名

出入懸殊臣部礙難率覆應令該督等再行提犯嚴

訊按例妥擬到日再議

強占良家妻女

直隸司 光緒九年

查律載聚衆夥謀於素無瓜葛之家入室搶奪婦女一經搶獲出門即屬已成為首斬立決為從皆絞監候等語此案駱三春與王喬氏之夫王春生素識王喬氏係駱三春已故堂姑喬駱氏之女與駱三春及在逃之伊兄駱大春時相往來詢駱大春因喬氏尚未許字欲給駱三春為妻託人向喬氏祖母喬賀氏媒說未允喬賀氏旋將喬氏許給王春生為妻過門成婚駱大春聞知心懷氣忿起意糾人強搶喬氏給

駱三春為妻商允駱三春並嚇逼閆二洛得帮搶駱
三春又添邀在逃之陳小九並不識姓名二人攜帶
鳥鎗等械一共六人三更時行至王春生家門首閆
二洛得與陳小九等在外等候駱大春點燃燈火與
駱三春用石砸門進院又將喬氏屋門砸開王春生
夫婦睡宿王春生畏懼下炕躲避喬氏亦披衣欲逃
駱三春將喬氏揪倒因其喊嚷用被蒙裹與駱大春
將喬氏扛出門外行至半路令喬氏穿好衣服與駱
大春輪流背回駱三春將喬氏姦佔為妻王春生之

父王天領赴縣具報駱大春等逃逸將駱三春門二洛得獲案該縣審擬解府以該犯駱三春與喬氏夫家應否作有瓜葛論駁回妥擬旋據該縣查有道光二十四年安徽省馬偕興圖得媒錢媒說未允糾眾强搶族姑夫弟之妻一案曾奉部示應以素有瓜葛論仍按搶奪已未成本例科斷等因在案此案喬氏係駱三春堂姑之女較之馬偕興强搶族姑夫弟之妻並非一脉相承者更為親近應照有瓜葛問擬似無疑義惟細繹例意有瓜葛之家關係親誼原得睽

為婚姻又經媒說與平空搶奪不同其情故輕至先經媒說一語必係待字之女夫亡之婦令喬氏媒說雖係在室之時迨後已嫁與王春生為妻業已有夫不能再與該犯家聯姻該犯糾衆强搶其與待字之女究竟有無區別由府司詳經該署督以駱三春雖與喬姓素有爪葛而與王姓並無爪葛且此條例文曾有部議係指未有成諠又得相為婚配者而言至於有夫之婦例不准另行嫁娶自未能與待字之女相提並論惟究無成案罪名出入甚鉅未便率斷咨

部核示等因　本部查素有瓜葛先經媒說未允糾
眾強搶照強奪姦佔已成科罪之例係指待字之女
夫亡之婦而言原以本有戚誼又得相聯婚姻與平
空搶奪不同故可量從末減若聚眾夥搶有夫之婦
自不得再論有無瓜葛致滋牽混今該犯駱三春之
兄駱大春欲給伊聘娶已故堂姑之女喬氏為妻曾
向媒說不允如果於喬氏未出嫁之時糾同強搶尚
可酌照強奪姦佔本律科斷現喬氏經伊祖母許王
春生為妻過門成婚是喬氏業已有夫其不能再為

該犯聯姻尤屬不辭而自明該犯輒敢聽從伊兄糾
約多人黑夜走至王春生家內將喬氏搶回姦污情
形極為兇暴應即按照聚衆搶奪素無瓜葛之家婦
女已成例分別首從問擬自可無虞歧誤該署督聲
稱駱三春雖與喬氏素有瓜葛而與王春生並無瓜
葛等語持論最為確當至該縣所引馬階興成案無
論未經通行不得援以為據且彼案係孀居之婦亦
與此案係有夫之婦者逈不相同應令該署督作速
飭屬再行研訊確情按例妥擬具題到日再議可也

江蘇司 光緒十年

謹

奏為遵

旨詳查具奏事光緒十年七月初十日軍機大臣面奉

諭旨御史恩隆奏江南宿遷縣人杜有明控匪搶女忽經身死一案情節支離疑竇甚多請飭澈底根究等語著

刑部即將此案詳細查明具奏欽此由軍機處抄錄原

奏交出到部臣等遵即檢查此案於上年六月間經

大學士前任兩江總督左　奏稱杜有明之女被柏

戶律婚姻

強占良家妻女

鈺蠢糾邀吳荃楼柏二黃周潮先高三柏鈺山並在
逃之徐紹湖共夥七人各帶洋鎗等械夜抵杜有明
家門首點燃火把推門進內嚇禁聲張柏鈺蠢等將
杜女搶出帶走由穆家瀅劉廣莊輾轉賣與楊添瀅
為媳報案勘訊飭緝嗣杜有明同堂兄杜有方訪至
楊添瀅家遇見伊女詢知係被不識姓名七人架搶
賣與穆家瀅控作婢女又憑王二蝦說合轉賣與楊
添瀅之子楊椿沅為妻等情杜有明本欲帶女回家
因楊添瀅邀集親友勸允另立婚據認為姻親杜有

明與杜有方歸家曾向伊子杜學之告知情由並未有陳家保父子同搶之說後有保舉守備蔡金台及族弟蔡家贊均與陳家保有嫌唆使杜有明誣告陳家保父子搶架其女蔡金台囑其甥武鍾英代寫稟詞呈控提訊供詞各執杜有明於訊後先歸復經提傳質証杜有明回家後時稱此事寔係受愚妄告審寔定須反坐如果訴出寔情又恐連累他人自亦不能免罪時加愁悶經杜學之勸解詎杜有明因續奉提質一時愁急莫釋乘間自縊身死蔡金台又哄誘

杜有明之女楊杜氏替父伸寃誣証陳家保將伊搶
奪陳家保旋即在監病故拏獲柏鈺蠢等審悉前情
該督等將柏鈺蠢依聚衆夥謀於素無瓜葛之家入
室搶奪婦女已成為首例擬斬立決已革守備蔡金
台依原告並未起意誣告致被誣之人因禁身死者
絞監候為從減一等例擬流聲稱蔡金台身係武職
輙敢代捏搶架重情轉交杜有明呈遞以致杜有明
畏罪自盡並節次教串妄供幾陷陳家保於重辟以
致無辜拖累應從重發往新疆充當苦差武鍾英穆

家滏等分別擬以軍徒等因具奏經臣部查核情罪
均屬相符照擬核覆當於去年七月十六日奏准咨
行該督等遵照在案茲越一年之久復據該御史恩
隆奏稱此案情節支離疑竇甚多請飭澈底根究等
因奉
旨交
臣部詳查具奏臣等查搶奪杜有明室女係柏鈺蠢
等所為與陳家保無涉有柏鈺蠢供詞可憑証控陳
家保父子係蔡金台等教唆非杜有明起意有蔡金
台供詞足據柏鈺蠢業經奉

戶律婚姻

强占良家妻女

旨正法其夥犯柏二黄柏鈺山周紹先高三等均係著名匪徒亦多於另案服辜是搶奪婦女之罪人已得至蔡金台指使杜有明誣控陳家保搶奪伊女始而致杜有明畏罪自盡繼而又將陳家保在監拖斃該省以蔡金台堅供係在逃之蔡家贊起意將該犯發遣新疆寔屬罪所應得並無屈抑可言案經提省迭次推鞫似亦尚無疑竇若如該御史所奏再行覆加勘審不特將在配人犯紛紛提回徒滋拖累且楊杜氏以無辜女流遠道傳質更非矜全之道況所稱陳家

保既訂爰書單子鈺寃沉海底等語無論該省原辦

並未將單子鈺牽扯在內即陳家保亦何嘗訂有爰

書以臣等愚見案已奉

旨奏結罪名又無關出入該御史所請覆訊之處應毋庸

議所有臣等詳查緣由謹恭摺具

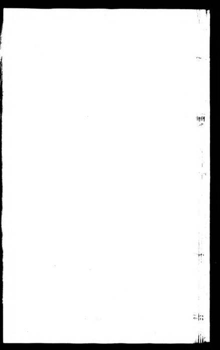
奏請

旨光緒十年七月二十五日奉

旨依議欽此

戶律婚姻

强占良家妻女



湖廣司 光緒十年

謹

奏為遵

旨議奏事内閣抄出署理湖廣總督卞寶第片奏因户興販誘取婦女勒賣請照强盜例辦理一摺光緒十年十二月初二日奉

旨刑部議奏欽此查原奏内稱湖北因賣婦女最為地方之患有所謂做水活路者於湖河港汊中停舟以待遇有婦女誤坐其船則載之遠颺無從縱跡設夫男

户例 婚姻

强占良家妻女

同行多被戕害又有走旱活路者非係擄掠即屬誘拐每有逼勒本夫嫁賣者婦女一入其手逼姦逼嫁俯首相從則謂之曰文開銷否則逞其兇焰加以淩虐則謂之武開銷是以窮黎有室家之憂婦女無保身之計淫惡不法莫此為甚必須嚴懲兇徒以救荏弱查強盜已行但得財者不分首從皆斬財為無知之物得者立斬首人則名節所關既汚其身體又離其骨肉情節較財物為重湖北業經奏准平空搶奪良家婦女已成為首同户興販誘取婦女藏匿勒賣

為首罪干斬決者均仍查照歷次定章就地正法近
閩江皖一帶常有搶拐婦女載至上海或賣為娼妓
或售與洋人多有囤戶為之藏匿展轉售賣此種囤
戶名曰白螞蟻其淩虐逼勒之慘不減於湖北應請
旨飭
下刑部凡有平空搶奪良家婦女囤戶興販誘取婦
女藏匿勒賣為首者均照強盜及窩盜例擬斬立決
即行就地正法通行各省遵辦庶可稍儆淫兇等因
奏奉
諭旨交臣部議奏臣等查聚眾夥謀搶奪路行婦女或賣

戶例 婚姻

強占良家妻女

興人或自爲妻妾奴婢或被姦汚並于素無瓜葛之家入室搶奪婦女無論曾否得財爲首擬以斬決其夥衆開窰誘取婦人子女藏匿勒賣不分良人奴婢已賣未賣爲首照光棍例定擬是糾衆搶奪及開窰誘拐婦女之案例内均有治罪專條茲據奏稱近來湖北囤賣婦女於湖河港汊中停舟以待遇有婦女誤坐其船則載之遠颺夫男同行多被戕害又有逼勒本夫嫁賣婦人一入其手逼姦逼嫁俯首相從否則逞其兇焰加以淩虐似此淫惡不法爲害地方實

較諸尋常搶奪誘賣婦女之案情節為重若不嚴加懲創其何以儆效尤而安善良該署督請將為首之犯均照強盜及窩盜例擬斬立決就地正法係為嚴懲兇徒起見應如所奏辦理抑臣等更有請者辦理此等案件全在地方官遇案認真查拏盡法懲治匪類自知斂跡無如近來辦案習氣率多巧立名目曲為開脫即以搶奪婦女而論如有逃犯者則誘為入室架拉如獲犯多者則半係在外瞭望猶之審辦盜案上盜者非係在逃即係病故拏獲者非係畏懼患

病不行即係供獲首夥各盜無怪乎匪徒日多也現在該撫請立就地正法章程意在整頓地方自應嚴飭所屬實力奉行不准復蹈前轍否則徒立一嚴峻之法仍於實際無裨至奏稱江皖一帶常有搶掳婦女載至上海或賣為娼妓或售與洋人多有因户藏匿展轉售賣名曰白螞蟻其淩虐逼勒之慘不減於湖北請通行各省遵辦等語臣等查因户誘賣婦女之案別省似此風氣者尚少未便因湖北一省有此案情即令各省概設重典致有窒礙所有該署督奏請

通行之處自可無庸置議惟上年八月間臣部議覆
御史劉恩溥條奏犯法婦女請量予監禁摺內亦稱
蘇州上海等處惡婦開設花烟館俗謂白螞蟻者為
之拐販婦女肆無忌憚等情臣部因從未見該省辦
過一案未便懸斷奏令該省詳晰查明等因在案迄
今日久未據聲覆仍應請
旨飭下江蘇浙江並安徽各巡撫迅速查明實在情形應
如何從嚴懲辦之處俟覆奏到日再由臣部斟酌核
辦所有臣等遵議緣由謹恭摺具

奏請

旨光緒十年十月二十日奏奉

旨依議欽此

奉天司光緒十年

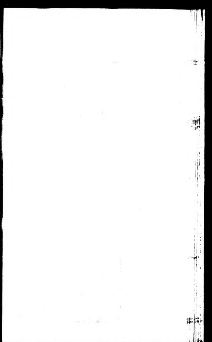
查例載聚衆夥謀於素無瓜葛之家入室搶奪婦女已成為首斬立決又聞拏投首於本罪上減一等科斷又未傷人之首盜聞拏投首實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍各等語此案楊得菁欲娶戴維理之女為妻媒說不允輒聞戴維理將女嫁與苑振苓為妻心懷不甘起意糾同蕭起朋等强搶苑戴氏已成尚未姦污旋即放回按聚衆夥謀搶奪婦女已成之例楊得菁罪應斬決今該犯聞拏投首自應減等科斷惟

查向來辦理搶奪婦女已成聞拏投首之案俱係將
為首之犯比照未傷人之首盜聞拏投首例減等擬
軍該督等將楊得菁於斬罪上減一等擬以杖一百
流三千里尚未允協應即更正楊得菁應改比依未
傷人之首盜聞拏投首例實發雲貴兩廣極邊烟瘴
充軍仍以極邊足四千里為限係自首比例減等應
免刺字該犯事犯到官在光緒七年五月十四日
以前核其情罪在條款不准援減之列應不准其援
恩詔
減據供嗣父年逾七旬係聚衆搶奪婦女已成首犯

聞拏投首情節較重應毋庸查辦留養該督疏稱蕭

起朋云云

強占良家妻女



山東司光緒十年

本部查萬克兆因貧糾邀隋士林黑夜持械强奪良婦張氏已成該撫以該犯萬克兆尚無姦污重情照已被姦占律絞罪上量減擬流尚無不合惟婦女以名節為重不惟寔被姦污名節蕩然但一經被搶即廉恥攸關况該犯以糾搶匪徒得蒙末減已屬微倖若在因投首准予減等似非所以重名節而懲刁風自應仍照强奪良家妻女尚未姦污照已被姦占律減一等問擬該撫將萬克兆比依强奪例上減等照

戶律婚姻

强占良家妻女

聞拏投首再減一等擬徒並將聽糾同搶之隋士林
等依為從逸減引斷殊未允協且案係由死罪減等
例應專本具題本部尤未便據咨率覆應令該撫再
行詳核例案妥擬具題到日再議可也

山東司 光緒十年

查山東省造報光緒十年春季分外結徒犯二案內提茂榮一起本部查核情罪相符應如所咨辦理至海汶沅因貧糾允張學容黑夜搶奪王六姐已成一案該撫以該犯海汶沅尚無姦污重情照已被姦占律絞罪上量減擬流尚無不合惟婦女以名節為重不惟實被姦污名節蕩然但一經被搶即廉恥攸關況該犯以糾搶匪徒得蒙末減已屬徼倖若再因投首准予減等似非所以重名節而懲刁風自應仍照

強占良家妻女

戶律婚姻

強奪良家妻女尚未姦污照已被姦占律減一等問
擬檢查本年該省審擬萬克兆糾邀隋士林強奪良
婦張氏已成聲稱尚未姦污聞拏投首量減擬徒之
案核與此案情事相同業經本部議駁令該撫復辦
海汶沅比依強奪例上減等照聞拏投首再減一等
擬徒並將聽糾同搶之張學客依為從遞減引斷殊
未允協且案係由死罪減等例應專本具題本部尤
未便據咨率覆應令該撫再行詳核例案妥擬具題
到日再議可也

奉天司 光緒十一年

查審理糾衆強搶婦女已成復拒捕致斃本婦有服親屬之案情罪纂重業經訊明供認確鑿豈得因解審翻供駁回覆審遂從此延宕多年直待案証多半病故率凴串揑供詞遷就完結殊屬曲為開脱此案周連剛與已死陳萬幅隣村無嫌同治三年十月間有同村旗人周英向周連剛告稱村民王傑子媳王陳氏不能孀守王傑將王陳氏改嫁託伊為媒令周連剛娶為妻室周連剛因未娶妻亦即願意擇定是

戶律婚姻

強占良家妻女

月二十八日夜間迎娶因時值地方不靖即邀素好楊富李詳劉起佟幅山同往保護楊富等因係喜事均各允諾傍晚楊富赶車同連剛等各持防身器械一更時至王傑家內會面王傑令周連剛將王陳氏抱送車上拉至家内拜堂周連剛即留楊富等飲酒少頃王陳氏之父陳萬倉同王傑帶領伊弟陳萬幅陳萬壽胞姪陳得金陳得銀各持槍杆村斥周連剛强娶孀婦之非致相爭毆陳萬幅用槍毆扎周連剛執持鉄鎬連毆致傷陳萬幅左右胯至次日身死該

侍郎以原訊屍兄陳萬倉等均稱周連剛强搶因一人難辯亦即妄供迨解部審訊該犯翻供兩次駁回覆審嗣經傳同屍子陳得銀等質明係浼媒正娶妻無强搶及另有起衅别情將周連剛依共毆人致死下手致命傷重律擬絞聲明恭逢光緒元年正月二十日

恩詔可否援減聽候部議等因具題 臣等查此案先據該前州訊係周連剛因王傑之子病故其媳陳氏年輕起意搶來為妻商允伊兄周連强並糾邀在逃之楊

户律婚姻　强占良家妻女

富等一共六人各持刀械更餘時闖進王傑院內嚷
稱來搶寡婦王傑出屋攔阻經周連强將王傑拉住
周連剛同楊富進屋將王陳氏搶抱上車拉回家內
王傑即赴陳氏母家告知情由陳氏之父陳萬倉聽
聞氣忿帶領伊弟陳萬幅等偕同王傑至周連剛家
不依彼此爭毆周連剛執持鉄鎬拒毆陳萬幅斃命
以上各情不特陳氏各親屬並隣佑人等所供周連
剛糾衆持械强搶拒斃陳萬幅衆供僉同即周連剛
亦自將强搶情形供吐如繪並未訊有别情迨經解

部審訊周連剛翻異原供駁回覆審忽謂周連剛先凂媒周英說合娶王陳氏為妻並無強搶及犯兄周連強亦無帮毆各情事如果先有周英說合情事周連剛到案時既能混供係王陳氏不願孀守教伊來搶希圖輕減罪名豈有反匿真情不供之理況王傑果係央求周英媒說周英亦應先向周連剛之父周信說知檢查周信供內並未提及且王傑之子病故甫經數日即因伊媳年輕難以孀守欲行央媒改嫁並非迫不及待之事何以先期並不向其母家商量

必待周連剛娶後始連夜奔告氏父亦非情理所有即謂王傑實有另嫁伊孀媳之心亦必係貪圖財禮方肯出此乃始終未提及財禮二字其為糾夥搶奪情吏顯然再查此案已延擱至二十一年之久被搶之陳氏及氏翁王傑氏父陳萬倉均已病故媒証周英始終亦未到案始行還就完結所憑者係屍子陳得銀及續經傳到已故媒人周英之媳周王氏供詞謂案情已屬確鑿殊不思其父明死非命其子必不能反護兇手其翁與人媒說其妻又何能獨知其詳

若非屍親畏累抑逼畫供即係賄捏串通含糊了案案關強搶孀婦已成復拒斃本婦有服親屬罪應決不待時業因該犯翻供倖逃顯戮多年前該管錦州府暨現署該州既將支離可疑情節曾經逐層指駁乃承審各員並不從此嚴切根究率憑事後飾詞照尋常共毆律擬絞並聲稱逢

赦希冀免罪俾兇徒狡脫法網似此消弭重案其何以安善良而飭法紀案情種種支離罪名出入甚鉅臣部礙難率覆應令該侍郎再行提犯研鞫並嚴拏逃犯

楊富等務獲質訊明確妥擬具題到日再議

安徽司 光緒十一年

查例載聚衆夥謀於素無瓜葛之家入室搶奪婦女已成不分得財與未得財為從皆絞監候等語此案李懷全與田開江聽從逃犯牛花瀅搶奪牛學懋之女小引孜價賣已成並李懷全拒傷事主之父牛鏡修平復該犯等均與牛學懋素無瓜葛自應按例問擬應如該署撫所題李懷全除拒傷事主牛鏡修平復輕罪不議外與田開江均合依聚衆夥謀於素無瓜葛之家入室搶奪婦女已成為從絞監候例各擬

強占良家妻女

戶律婚姻

絞監候俱秋後處決至田開江聽糾入室架槍秋審應入情實該犯雖於獲案即供指夥犯李懷金逃匿所在併獲擬辦惟查供指夥犯逃匿處所係專指強盜案內夥盜供獲首夥者而言原係以盜攻盜之意故得分別量予末減其聽糾搶奪婦女之犯不得援於例外推廣致開趨避之路該署撫聲稱將該犯於秋審時酌入緩決之處應毋庸議該犯等事犯到官雖在光緒十一年正月初四日

恩旨以前惟招解到院在後毋庸查辦該署撫疏稱王萬金云云

刑部等衙門謹

題為由咨改題事該臣等會同都察院大理寺看得豐縣匪犯魏五聽從魏懷城等夥搶楊徐氏已成並未到場同搶一案據江蘇巡撫衛榮光咨稱魏五與常住呂得勝聽從魏懷城夥搶楊徐氏賣錢分用云云咨准部覆以情罪未符駁令再行研鞫按例妥擬等因遵即提犯研訊云云相應咨請核覆等因前來查例載聚衆夥謀於素無瓜葛之家入室搶奪婦女已

成為首者斬立決為從者皆絞監候其同謀未經同搶之犯並無作何治罪明文向遇此等案件均係於絞罪上酌減一等擬以滿流然必實係畏懼不行實係中途轉回方可減等辦理若在途守候將婦女搶出後仍由該犯推車送往別處藏匿向無似此減等成案自未便強為區分致涉輕縱此案魏五穗從在逃之魏懷城糾邀夥搶楊徐氏賣錢分用魏懷城携刀魏五推車餘俱徒手同夥十人行至中途朱曰繕因與徐氏之夫楊志剛認識恐指控向魏懷城告知

魏五亦因胆怯不敢同往魏懷城即令魏五同朱曰繕在途等候魏懷城等偕抵楊志剛門首撥門進內楊志剛起捕被魏懷城用刀拒傷將楊徐氏搶拉魏懷城背負徐氏一同逃出尋見魏五等告知拒捕行搶情由喝令徐氏坐車著魏五推至沛縣孔献斌家藏匿魏懷城旋將徐氏價賣前據該撫以魏五聽從夥搶婦女訊止推車在途等候並未到場同搶例無治罪專條將魏五於夥搶為從絞例上減等擬流等因咨部經臣部查核案情該犯魏五聽從夥搶楊徐

孫占良家妻女

氏始則同謀繼則推車在途等候迨魏懷城等將徐
氏搶出喝令坐車該犯即將徐氏推至沛縣孔献斌
家是徐氏之被搶雖由於魏懷城之聚衆而徐氏之
嫁賣寔成於該犯之推送其始終幫獲毫無畏怯之
情並非被逼勉從及同謀未經同搶者可比該犯如
果有畏法之心當向魏懷城告知特自必速行逃避
何竟推車守候直至魏懷城喝逼徐氏坐車該犯即
竟行推送是其於未事之先預謀在途守候以待推
送情已顯然且魏懷城將徐氏搶出喝令坐車尤難

保無帮同架拉及逼迫恐嚇情事駁令再行研鞫妥擬去後茲據該撫遵駁覆訊該犯實未預謀在途守候以待推送因魏懷城先很逃後恐被尋害滅口且因有車在途是以未即逃走迨魏懷城喝令揚徐氏坐車亦無帮同架拉情事並據楊徐氏之夫楊志剛到案供明尚屬可信前次酌減擬流係查照成案辦理非故舍例任意輕減惟部謂徐氏之被搶雖由於魏懷城之聚衆而徐氏之嫁賣寔由該犯之推車究竟應擬何罪例無明文咨部核示等語查聚衆夥搶

强占良家妻女

婦女已成首從罪應斬決絞候情罪綦重況該省徐淮一帶此等案件又復層見迭出全在司讞者嚴究確情盡法懲辦庶足以示警戒而安善良若以部駁易擬之案並不認真辦理仍復固執前說迨明知與例不符又援引辦過成案咨部請示欲使部中無可置詞遷就完結尤非核寔辦公之道復將此案詳細查核商謀同搶者首夥共係十人祗該犯魏五一人推車同往其為預備搶人之用夫何待言迨各犯走散後該犯等三人將楊徐氏用車由豐縣推至沛縣

地方藏匿其為預先商定尤屬顯然乃該省迭加研訊其於中途守候也則以為心生畏懼所致其不肯推車轉回也則以為恐被殺害所致其將被搶之人由豐縣地方推至沛縣也則又以為並非預謀亦非始終甘心種種情節無非曲為該犯開脫之意而於情理之是否允協例文之是否相符則一概置之不顧但謂未經帮同搶奪即不問前後情節輕重均應減等無論該犯所供並未至事主門口祇在中途停

車守候本係狡展之詞即使所供屬寔而先後始終

其事亦難貸其緩首之罪臣部非於例外從嚴也朝廷懲創匪類不得已而立一重法乃用法者又復故意從輕無怪乎玩法之徒日多一日而此等案情終無少息之時也至所引楊菁聽從王老頭與楊勸謀搶楊李氏價賣成案楊菁因與事主認識恐被指報言明在家守候與魏五之推車同往情節迥不相同且王老頭搶奪楊李氏之時首夥僅係二人例止將首犯擬絞為從均無死罪與此案例內載明為從皆絞監候者亦屬大相懸絕何得援以為據惟該撫既

意在從輕若由臣部駁令再行另擬難保不仍執前
議轉於公事無裨案情既無可疑應即由臣部按例
定擬魏五合改依聚衆夥謀於素無瓜葛之家入室
搶奪婦女已成為從皆絞監候例擬絞監候事犯招
解在光緒十一年正月初四日

恩旨

以前係夥搶婦女為從並未入室架拉婦女已給親
完聚不在不准援減之列應照奏定章程減發極邊
烟瘴充軍仍照名例以極邊足四千里為限到配杖
一百折責安置逸犯魏懷城等應令該撫飭緝務獲

究辦至該撫所稱向有趙標劉斧聽從逸犯張老羅
夥搶單韓氏一案劉斧趙標均未同行在途守侍亦
未敢擅擬一併請部核示惟該撫未將全案供招解
細叙明無從懸擬應令速飭嚴訊妥擬報部俟到日
再行核覆再此案係由咨改題合併聲明臣等未敢
擅便謹
題請
旨

四川司光緒十一年

查例載强奪良家妻女未被姦污因而自盡者照强姦未成本婦羞忿自盡例擬絞監候又律載斷罪無正條援引他律比附加減定擬各等語此案毛康氏因圖得鄧澄嵗媒錢並冀多分遺產起意勸伊夫弟婦毛張氏改嫁不從被斥負氣嚇稱業已許定致令不甘失節氣忿自服洋藥毒發身死該督以毛康氏係毛張氏故夫胞嫂服屬小功該氏貪圖媒錢圖分遺產雖與謀占資財貪圖聘禮無異但僅止勸令改

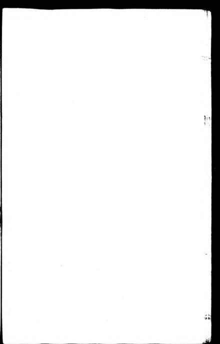
嫁空言向嚇並無用强搶賣情事若援例擬軍似覺
情輕法重例無尊長僅止圖財勸嫁空言向嚇以致
卑幼氣忿自盡作何治罪明文將毛康氏依謀占資
財貪圖聘禮尊長强賣卑幼婦女不甘失節因而自
盡期功尊長發近邊充軍例上酌減擬徒等語臣等
溯查期功尊長圖財强賣卑幼婦女不甘失節自盡
擬軍之例係嘉慶六年纂定檢閱原奏內有引臣部
議覆直隸省審擬王聚茂圖産强嫁胞弟婦戴氏一
案始將期功尊長分别已未釀命問擬軍流至夫兄

妻圖産强嫁弟妻致釀人命應否亦照期功尊長科斷當時並未議及歷查近來亦無辦過似此成案伏思期功兄弟本以天合情誼最親其將弟妻强賣致令自盡尚可照服制科罪若兄妻與夫弟之妻特以人合以人合者彼此本屬無服由其夫推之始降服小功似難與實在期功尊長相提並論且妻妾與夫親屬相毆律內註明至死應同凡論則因强逼弟妻改嫁不從致令自盡既無情誼之可言豈復有尊卑之名分遇有此等案件自應酌照凡人强辱婦女本

强占良家妻女

例定擬方昭情法之平今毛康氏因圖分遺産勸令
夫弟婦毛張氏改嫁不允被斥輒嚇稱業已許定致
令氣忿服毒殞命該犯婦與死者服雖小功至死應
同凡論惟究係空言嚇逼尚無搶奪重情若竟擬以
絞候未免情輕法重自應比例酌減問擬毛康氏應
比依強奪良家妻女未被姦污本婦羞忿自盡絞候
例上量減一等擬杖一百流三千里事結在光緒十
一年正月初四日
恩旨
以前係比照強奪良家婦女致令自盡量減擬流情

節較重應不准援減係婦人照例收贖該督將該犯婦照期功尊長圖財強賣卑幼婦女不甘失節軍罪上酌減擬徒之處應毋庸議該督疏稱郭澄盛云云



江蘇司　光緒十二年

查審理糾搶婦女已成之案必須嚴究聚衆影謀確情按例定擬方足以懲强暴不得任聽揑飾供詞草率完結致滋輕縱此案徐學山因素無瓜葛之馬姚氏年輕婦守起意搶奪為妻糾允姚錦章帮搶並向吳阿全揑稱托姚錦章謀説馬姚氏為妻業經允許約定前往接親央令帮同搖船吳阿全信實應允一共三人坐船夜抵馬姚氏附近地方停泊徐學山携帶車椿與姚錦章吳阿全一同上岸行至馬姚氏門

户律婚姻

强占良家妻女

首徐學山撬開大門與姚錦章進內吳阿全見形迹可疑料非接親畏累走回徐學山向馬姚氏嚇禁聲張與姚錦章搶架出門查看吳阿全不見知已先逃將馬姚氏架拉船上姚錦章搖櫓駛至徐學山家內尚未姦污旋被獲案該撫以徐學山誆邀吳阿全同往聚眾而非夥謀未便以夥眾論將徐學山依搶奪婦女已成並非夥衆例擬絞吳阿全酌照不應重律擬杖等因具題臣等詳核案情徐學山糾允姚錦章強搶馬姚氏為妻其誆邀吳阿全時如果僅令幫同

搖船並未告強搶情事則駛至附近地方停泊吳阿金儘可在船守候何以一同前往謂其並未夥謀已難憑信況徐學山下船携帶車捧防身吳阿金在旁目覩當知非接親所用之物何以並無一語查問直至馬姚氏門首見徐學山等撬門進內始覺形迹可疑畏累走回殊非情理所有且檢查原揭吳阿金供稱徐學山撬開大門同姚錦章進內伊見形迹可疑又聽馬姚氏聲喊料非接親畏罪先迯等語勘語內僅稱徐學山等撬門進內後吳阿全先自走回並無

聽聞姚氏聲喊等情供勘亦尚不相符即謂吳阿全妻係被誘同往當徐學山搶出馬姚氏之後業已先逃是吳阿全臨時走避尚可原其畏法之心而徐學山聚衆夥謀究難寬其駢首之罪承審之員於此等夥搶婦女重案並不嚴切根究輒憑該犯等狡避供詞將為首之徐學山照並非夥衆例擬以繯首為從之吳阿全僅科以不應重杖殊不足以成信讞案情既未確鑿罪名有關出入臣部礙難率覆應令該撫再行提犯嚴鞫務得確情按例妥擬具題到日再議

直隸司　光緒十二年

該督疏稱王四宋三聽糾帮搶即屬為從首犯宋小牛既因聞拏將丈崔氏送還投首得邀末減該犯等亦應量減問擬將王四宋三於聚衆搶奪婦女已成為從絞候例上量減一等均擬杖一百流三千里等語查首犯宋小牛雖因聞拏悔懼自行投首惟王四宋三既未隨同將婦女送還亦未赴官投首是宋小牛之自首即與該犯等無涉自應仍按為從本例科斷方合首從罪名各別之意如謂被搶婦女業經首

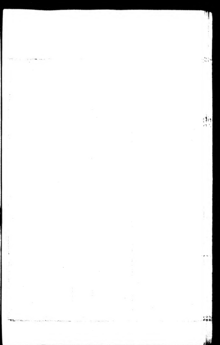
犯送還究與未經首還者情稍可原祇可於核辦秋審時量為區別未便於定案時遽行寬減該督將王四等於搶奪婦女已成為從絞候例上量減擬流引斷殊未允協罪名出入攸關臣部礙難率覆應令該督另行妥擬具題到日再議該督又稱該犯等云云

陝西司光緒十三年

查例載聚衆夥謀於素無瓜葛之家入室搶奪婦女一經搶獲出門即屬已成審實不分得財與未得財為首者斬立決為從者皆絞監候至因夥衆搶奪婦女拒捕殺人者無論已成未成下手殺人之犯斬決梟示其並未幫毆從犯仍分别已未搶獲婦女本例問擬等語此案孫有權起意糾邀丁鎖子等入室搶奪王張氏已成復因其夫王成興斥罵並稱控究起意致死滅口用刀砍傷王成興右領頦等處身死實

屬兇惡查該犯孫有權等與王成懊並無戚誼自應按例問擬應如該撫所題孫有權合依聚衆夥謀搶奪婦女拒捕殺人者無論已成未成下手殺人之犯斬決梟示例擬斬立決梟示丁鎖子與王開其聽從孫有權夥搶王張氏已成丁鎖子入室搶抱王開其輪流背負雖均訊無拒捕情事應仍按本例問擬丁鎖子王開其均合依聚衆夥謀於素無瓜葛之家入室搶奪婦女一經搶獲出門即屬已成審實不分得財與未得財為從者皆絞例各擬絞監候俱秋後處

決王開其雖於獲案時供出首犯孫有權逃匿所在併獲擬辦惟查夥犯指供首犯逃所係專指強盜案内夥犯而言原係以盜攻盜之意故得分別量予末減其聽糾搶奪婦女之犯不得復於例外推廣致開趨避之路該撫將該犯比照未傷人夥盜供獲首盜減發為奴通行於搶奪婦女已成為從絞候本例上量減擬流之處應毋庸議該撫又稱丁鎖子訊無父兄云云



奉天司 光緒十三年

查審理搶奪婦女之案必須嚴究聚衆夥謀確情分別首從按例懲辦不得率憑現犯狡展供詞將就完結致滋輕縱此案宋恒同兄宋根斯並劉泳詳及在逃之石有等均與呂狗頭之父呂廣名素無瓜葛石有先年將地畝賣給乜戶為業嗣欲增找地價捻知宋恒與乜戶熟識備席邀請託為說合宋恒應允席間談及宋恒尚未娶妻石有聲稱呂廣名之女呂狗頭人材極好未經受聘如肯出力能多找地價定將

强占良家妻女

吕狗頭搶給為妻酬謝並稱成親後由伊說合付給
財禮即可寢息宋恒慮恐犯事未敢答應回向大胞
兄宋春告述宋春攔阻各散次日宋恒宋春外出只
宋根厮在家石有糾同伊兄石泳並李果振李果瑞
李果盛馮廷鈺孫耀先馬鳳山各持器械前往適劉
泳詳張景春李青恩劉滐至宋恒家閒逛石有問知
姓名告述搶人情由邀同帮搶宋根厮等畏懼未允
石有嚷稱惹出事來有伊承當倘敢不去將來犯案
定行扳害宋根厮等被逼勉從惟時宋恒回歸石有

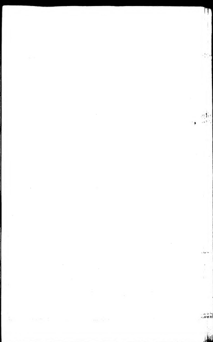
告知前情催逼起身宋恒一時無主即與宋根斷劉泳詳各持大鎗石有等分持刀械同夥十四人夜至呂廣名門首石有慮被認識未敢進屋與宋根斷劉泳詳在外等候宋恒等踹門入室抱搶呂狗頭出屋石泳牽出驢頭宋恒將呂狗頭抱架驢上呂狗頭哭掙石有喝令宋根斷劉泳詳架住一同逃至宋恒家内宋恒慮及呂家控告未敢成親將呂狗頭交給伊嫂伴居經呂狗頭之叔呂廣恩尋獲領回宋恒等均各逃逸報案獲犯審供不諱該督聲明應以在逃之

石有為首將宋恒依搶奪婦女為從例擬絞宋根厮
劉沐詳被逼勉從於為從絞罪上量減擬流等因具題
臣等查搶奪婦女為首之犯非欲自為妻妾即欲
圖財嫁賣斷未有於己毫無所得因人尚無妻室而
欲搶給為妻者更未有給人為妻而人不樂從強令
同往搶奪者今石有糾搶呂狗頭欲給宋恒為妻不
過圖其向屯戶說合多找地價起見將來能否找價
並非宋恒所能操權石有焉肯自取騈首之罪預作
酧謝之資供情已屬支離況宋恒慮恐犯事未允石

有即當中止何以次日復行糾約多人持械前往並不問宋恒之願從與否而劉泳詳等亦即不先不後至宋恒家閒逛不應如此巧值石有與劉泳詳等向未謀面搶奪婦女係屬何事豈能商之於素不認識之人且即逼令同往劉泳詳等身在局外聞言儘可走避何至一經嚇逼即無奈應允被脅勉從者又復至四五人之多更非情理所有至宋恒如果有畏法之心當石有糾同往搶時自必極力攔阻或乘間避匿乃並無一言阻止亦即執持火鎗隨同前往迨至

行抵呂廣名門首起意糾搶之石有僅止在外等候
不敢進屋而踹門進內將呂狗頭搶架出屋者反出
於心生畏懼之人謂為一時無主尤難憑信跡其種
種情形顯係宋恒自欲搶奪呂狗頭為妻業已糾得
劉泳詳等入夥復商令石有代糾李果振等至家會
齊往搶事犯到官因石有並李果振等均在逃未獲
串囑劉泳詳等捏供避就承審之員並不嚴切根究
輒憑該犯等一面之詞將搶奪為妻之犯謂其一時
無主照為從例擬絞為從帮搶之犯謂其被逼勉從

减等擬流未免曲為開脱案情既未確鑿引斷亦未
允協臣部礙難率覆應令該督再行提犯嚴鞫並飭
緝逸犯石有等務獲質訊明確妥擬具題到日再議



貴州司光緒十四年

查審理聚衆强搶素有瓜葛婦女案件必須審有威誼例得為婚方可援照科斷若核其情節稍有未符即不得濫引此例此案蕭憘庭係蕭汏滿之子蕭汏滿與錢和順係屬表親嗣蕭汏滿央媒傅龍氏往説欲聘錢和順之女錢美元與蕭憘庭為婚錢和順因蕭汏滿為人刻薄不肯允許當即回覆後蕭汏滿與錢和順途遇向錢和順聲稱親事已定如果翻悔定行强娶錢和順畏懼赴府呈控蕭汏滿亦以嫌貧悔

戸律婚姻　强占良家妻女

婚揑詐經府訊明將蕭汰滿責懲飭令錢和順另行
許配完結錢和順旋將錢美元許與謝恒順為妻蕭
愭庭聞知心懷不甘起意强搶向蕭汰滿商議邀允
已獲之蕭春掤等及在逃之蕭老葹等一共十一人
同往帮助是夜蕭春掤等抬轎餘俱徒手齊抵錢和
順門首一同進屋蕭愭庭將錢美元抱出捺放轎內
蕭春掤等輪流抬至蕭愭庭家內錢美元不依哭鬧
經蕭汰滿堂叔蕭世遂聞鬧趕至詢悉情由向蕭汰
滿埋怨將錢美元送回並未姦污報緝獲犯審供不

諱該撫以蕭憘庭與錢和順係屬表親將該犯依素有瓜葛之家先經媒說未允因而糾衆强搶者仍按强奪已未成本律例科斷强奪良家妻女尚未姦汚照已被姦占律減一等例於姦占已成絞監候律上減一等擬流蕭汏滿等均依為從減等擬徒等因咨部　本部查素有瓜葛先經媒說未允糾衆强搶照强奪姦占已未成科罪之例係指待字之女夫亡之婦而言原以本有戚誼又得相聯婚姻與平空搶奪不同故可量從末減若聚衆夥搶業經許字有夫之

婦自未便再論有無瓜葛致滋牽混今蕭憘庭之父蕭汏滿欲給伊聘娶表親錢和順之女錢美元為妻該犯與錢和順是否姑表之親並未叙明尊卑名分已屬含糊雖曾央媒說合未允惟伊父後遇錢和順出言挾制彼此互控經該府斷令錢和順另行許配錢和順業將錢美元許與謝恒順為妻是錢美元雖未過門與謝恒順名分已定即係有夫之婦其不能再與該犯家聯姻尤屬不辨而自明該犯輙敢糾約多人黑夜至錢和順家內將錢美元搶回應即按照

聚衆搶奪素無瓜葛之家婦女已成例分別首從問擬即謂該犯與錢和順寔有戚誼糾衆強搶後即行送回並未姦污照姦占已成絞律上量減擬流係由死罪減等例應專本具題該撫遽行咨部完結亦屬錯誤至蕭沃滿聽從其子蕭悟庭夥搶婦女按子弟犯姦盜等案父兄同行助勢之例應照本罪加等問擬尤不得率照凡人為從科斷案情既涉含混引斷尤未允協罪名出入攸関本部礙難率覆應令該撫再行提犯嚴鞫確情詳細聲敘明晰妥擬具題到日

再議可也

貴州司 光緒十五年

查例載素有瓜葛之家先經媒說未允因而糾衆強搶仍按強奪已未成本律例科斷又強奪良家妻女尚未姦污照已被姦占律減一等各等語此案蕭憘庭糾衆強搶先經媒說未允之姑表妹錢美元為妻尚未姦污前據該撫以蕭憘庭與錢和順係屬表親將該犯依素有瓜葛之家先經媒說未允因而糾衆強搶者仍按強奪已未成本律例科斷強奪良家妻女尚未姦污照已被姦占律減一等例於姦占已成

強占良家妻女

絞監候律上減一等擬流蕭汰滿等均依為從減等擬徒等因咨部經臣部以情罪未協且同行助勢之犯又蕭汰滿例應照本罪加等問擬不得率照凡人為從科斷駁令再行嚴鞫詳細聲叙明晰妥擬具題去後茲據該撫遵駁覆訊明確該犯係錢和順姑表姪與錢美元名分相當例得為婚該犯因錢和順將錢美元另行許配謝恒順為妻心懷不甘輒行強奪是錢美元於謝恒順雖為有夫之婦於該犯究屬瓜葛之親律例既無待字之女與已經許嫁之女作何

分別治罪明文似應以有無瓜葛曾否媒說為斷將
該犯仍照原擬並將蕭沃滿罪名更正達駁具題旨
等覆加查核情罪尚屬相符應如該撫所題蕭悟庭
合依素有瓜葛之家先經媒說未允因而糾衆強搶
仍按強奪已未成本律例科斷強奪良家妻女尚未
姦污者照已被姦占律減一等例於姦占已成絞監
候律上減一等擬杖一百流三千里事犯在光緒十
五年三月十六日
恩詔以前係強搶婦女已成未姦污減等擬流應不准援

戶律婚姻

強占良家妻女

免該撫疏稱蕭汰滿云云

奉天司光緒十四年

查審理聚衆搶奪婦女拒捕殺人之案必須嚴究首夥各犯下手致死確情按例懲辦不得任憑案犯狡避供詞将重情曲為諉卸其幫同搶奪之犯尤不得率行量減致滋輕縱此案董振得因呂得富之媳張氏係張自永之女先經伊母説給該犯為妻向張自永議允董振得旋即外出未經央媒行聘嗣張自永因事隔數年並無信息將張氏憑媒許與呂得富之子呂長廣為婚董振得回歸查知氣忿即以張自永

賴婚另許等詞赴廳捏控經該廳訊明董振得並無媒証婚書將張氏斷歸呂長廣為婚完案呂長廣即將張氏迎娶過門董振得起意強搶邀允表兄劉大及李士發相帮並央允張進學偕搶出張氏後在其家寄住數日劉大向胞弟劉二告知前情邀同帮搶劉二不允劉大以劉二毫無戚誼之情相斥劉二亦即允從劉大復添邀于姓與劉二李士發先後夜至董振得家會齊同夥五人分持鎗械起身劉二心生畏懼行走落後更餘時董振得等至呂得富家門首

尚未關門即與劉大等一齊擁進院內呂得富呂長廣聞聲出屋喊捕因人衆勢猛攔擋不住董振得乘勢入室將張氏搶抱出院張氏哭罵掙扎被董振得嚇禁聲張呂長廣趕上用刀砍傷董振得右肩甲于姓趨護董振得負痛抱張氏至大門外與劉二撞遇董振得因被砍傷邀同劉二幫擁張氏逃走劉大李士發被呂得富戳毆各用鎗刀拒捕將呂得富放砍致傷因鎗上火星遺在草堆以致火起延燒房屋追向董振得等告知各散時呂長廣向董振得追趕閙

鎗響折買呂得富業已受傷卧地房屋霎時火起當經鄰佑等趨至帮同將其救滅呂得富越日殞命報驗差緝董振得同劉二將張氏擁至張進學家藏匿次早劉二回歸董振得聞拏帶同呂張氏投首先後將劉二等緝獲訊供不諱該督等以董振得糾邀逸犯劉大等強搶張氏已成惟劉大等拒捕殺人之際該犯已先逃逸並未在場後聞拏投首尚有悔懼之心張氏亦未被姦污將董振得比依未傷人之首盜聞拏投首例擬軍劉二聽從帮搶畏懼洛後僅於董

振得搶出張氏後擁護同逃並未入室同搶於夥搶
婦女已成為從絞罪上量減擬流並稱董振得據供
拒捕殺人並未在場質之屍子呂長廣供亦相同毋
虞避就無庸監候待質等因具題臣等詳核案情該
犯董振得糾邀逸犯劉大等同夥五人分持火槍等
械强搶張氏已成拒傷氏翁呂得富身死並遺火延
燒房屋情形極為凶暴當該犯等鬨門進院之時呂
得富父子出屋喊拏若非該犯喝令拒捕何以夥犯
不約而同刀鎗並舉立將呂得富致斃乃謂呂得富

身受各傷均係逸犯劉大李士發二人下手該犯業已先逃並無在場幫毆情事其為飾詞推卸已屬顯然且該犯起意在於搶人因慮一人難敵始邀衆人幫搶乃謂臨搶之時僅止該犯一人入室夥犯均未相幫于姓之趕攏幫護係在院内劉二之幫護張氏係在門外種種情節皆難憑信如謂屍子呂長廣在場目擊則時當昏夜倉猝之間人衆勢猛該犯之曾否喝令亦未必能聽聞即何人入室何人拒捕亦未必能細認豈得遽以串揑之詞曲為寬解至劉二一

犯聽從同往如果有畏懼之心則當同行落後之時
自必乘空逃避何以仍走至呂得富門首董振得將
張氏搶出之後又何以仍敢幫同擁護至張進學家
藏匿次日始行回歸是無論該犯曾否入室或本係
在外看人即就現供情形而論既經聽從擁護搶出
之婦即屬幫同架拉迥非被逼勉從及畏懼不行者
可比例內為從皆絞之文原統指入室幫搶及在外
看人或搶出後幫同架拉各項而言豈得以並未入
室同搶遂可曲為末減致與定例不符承審之員於

此等夥搶婦女已成拒斃捕人重案並不認真推究率憑狡避供詞將拒捕殺人重情皆諉諸在逃之犯並將同謀搶奪帮同擁護藏匿之犯謂係並未入室同搶遽行量減擬流致本婦之翁慘遭非命竟無一人實抵何以伸冤憤而懲凶暴案情既未確鑿罪名出入攸關臣部礙難率覆應令該督等再行提犯研鞫並嚴拏逃犯劉大等務獲質訊明確妥擬具題到日再議

秋審處光緒十四年

再近來各省夥搶婦女之案層見迭出甚或拒捕殺傷事主並乘機掠取財物跡近行刦兇頑鞔法莫此為甚非嚴加懲創不足以儆將來定例夥搶婦女拒捕殺人為首斬梟但經搶奪已成為首斬決為從俱擬絞候罪名已重自難遽議更張惟查道光五年奏定秋審寬緩章程聚衆夥謀搶奪婦女案內從犯如業經入室或雖未入室而事後姦汙或帮同架拉或夥搶不止一次或被搶已至三人或係致釀人命案

戶律婚姻　強占良家妻女

內幫同逼迫及拒捕殺人案內在場助勢之犯或本
犯自行拒捕傷人或由本犯領賣致被搶之人尚無
下落者擬入情寔其無前項情事擬入緩決至殺傷
人案內為從在外瞭望未經幫毆並夥犯入室搜取
財物章程內並未議及竊思因搶奪婦女而至拒捕
殺傷事主或倚衆入室搜贓兇暴已極似未便與尋
常搶奪婦女之案一例分別寔緩致若輩敢於犯法
肆無忌憚臣等公同商酌擬請嗣後聚衆夥謀搶奪婦
女如係拒殺事主或執持火器將事主拒傷並倚衆

乘機分搶財物情同强盜案内為從擬絞之犯不論次數人數是否入室架拉事後曾否姦污領賣及有無在場助勢等情均擬情實其非執持火器拒傷事主並乘便攫取隨身衣物案内從犯仍照向章分別辦理似此量為區別此風或可稍戢本屆秋審凡有案情較重經外省按照向章擬以緩決者已由臣部酌改情實相應請

旨飭下各省督撫將軍都統府尹一體遵照以歸畫一而免紛歧臣等為嚴懲匪徒起見是否有當謹附片具

奏請

旨光緒十四年八月十二日奏奉

旨依議欽此

戶律 婚姻

强占良家妻女

湖廣司 光緒十七年

查例載將親女賣與人作妻騙財後中途聚衆行凶邀搶者發近邊充軍又期功卑幼搶賣兄妻胞姊及緦麻卑幼搶賣尊屬尊長並疎遠無服親屬搶賣尊長卑幼者均擬絞監候如尊屬尊長强賣卑幼係期功杖一百流三千里係緦麻發附近充軍未成婚者各減一等又聚衆夥謀於素無瓜葛之家入室搶奪婦女一經搶獲出門即屬已成為首斬決為從者皆絞監候拒捕殺人者下手殺人之犯斬決梟示幫毆

成傷從犯不論手足他物金刃均擬絞監候其並未帮毆首從各犯仍分别已未搶獲婦女本例問擬若於素有瓜葛之家先經媒說未允因而糾衆強搶者仍按強奪姦占已未成本律例科斷如有拒捕傷人者照搶奪殺傷人例辦理又律載共犯罪而首從本罪各别者各依本律首從論各等語此案昌名山先將伊女昌氏賣與王功發為妻後因向其借錢未遂起意將女搶回另賣糾允宋傳典並姪昌獨功暨陳得林陳得子彭萬順一共六人夜抵王功發家撬門

入室昌獨功同陳得林將昌氏拉走王功發揪住昌氏衣服攔護昌名山用木棍毆傷王功發左耳竅連耳輪耳根王功發緊揪不放昌獨功用刀背毆傷其左臂膊王功發仍不放手宋傳典用矛戳傷其右胐脉穿透右腿倒地當即殞命王功發之叔王洪清叔母劉氏喊救均被昌獨功用刀戳劃致傷陳得林等將昌氏背跑裝上船隻逃逸約俟賣錢再分各散昌名山宋傳典旋被獲案該州以律例並無妻父圖搶已經婚配之女另賣致夥犯殺死女壻作何治罪專

條詳由臬司查王功發身受各傷惟後被宋傳典用
矛戳傷右胳瞅穿透右腿為重應以擬抵昌名山糾
搶已經婚配之女拉回另賣與壻王功發寔有義絕
之狀按律應依常人論惟新章女壻致斃義絕妻父
母既不律以擅殺之條則妻父母因而殺壻自亦不
能照罪人拒捕科罪若於昌名山拒捕按鬬殺律科
斷昌名山祇應照原謀問流而將親女嫁賣與人作
妻騙財後中途聚衆行凶邀搶者尚應擬軍遍查律
例並無義絕妻父糾搶其女另賣首從各犯作何治

罪明文亦無辯過似此成案該犯昌名山與死者之家係兒女至親可否將昌名山照於素有瓜葛之家糾衆强搶已成例按强奪律擬絞監候或依鬬殺案內原謀擬流抑照將親女賣與人騙財後中途聚衆邀搶例擬軍並宋傳典可否照搶奪殺人例擬斬立決在逃之昌獨功用刀戳劃傷王洪清夫婦平復將來獲案可否照搶奪殺人為從刀傷例擬絞監候其餘逸犯未經幫毆成傷獲日問發極邊足四千里充軍之處詳請咨部核示等因　本部查例內聚衆夥

戶律　婚姻

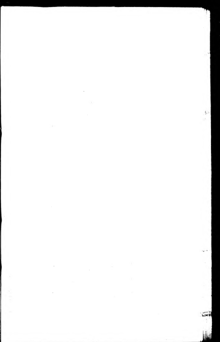
搶占良家妻女

謀於素無瓜葛之家搶奪婦女一條係指凡人而言其寔有戚誼者得以素有瓜葛論罪名已與凡人有別若為首之犯與被搶之人係屬父女至親更非僅有瓜葛者可比其不能一律擬罪自可概見為從各犯如係被搶之人有服親屬亦與凡人不同若未殺傷人向係照用强搶賣親屬例分別尊卑服制科斷若係外人聽從夥搶與被搶者素無瓜葛即應按凡人夥搶婦女為從問擬律例各有區別引斷無虞牽混至所搶者雖係親屬而殺傷者或係應同凡論之

人似又難與殺傷有服親屬相提並論司讞者自當酌核情節悉心定擬期歸允當今昌名山將伊女昌氏賣與王功發為妻後因借錢未遂起意糾衆搶回另賣致王功發被宋傳典戳傷身死雖該犯與王功發翁壻之義已絕應同凡論而被搶之昌氏究係該犯親女既不得與凡人同科亦未便按素有瓜葛之條擬以環首且其意在搶人並非同謀共毆王功發雖因該犯糾搶昌氏致被拒斃與謀毆斃命之案究不相同豈得科該犯以原謀之罪惟其聚衆强搶拒

捕行凶核與將親女賣與人作妻騙財後中途聚衆行凶邀搶之例適相符合酌量比附尚得情法之平至宋傳典一犯係屬外人與昌氏並無戚誼其聽從夥搶將王功發拒傷致斃按共犯罪而首從本罪各別者各依本律首從應將該犯照聚衆夥搶素無瓜葛之婦女拒捕下手殺人例擬以斬梟不得牽引素有葛瓜之條僅照搶奪殺人科罪在逃之昌獨功陳得林陳得千彭萬順既有親屬外人之別應俟獲日訊明所犯情節分別服制凡人各按本例定擬第查

本部前次通行係專為女壻與義絕妻父有犯而設其外姻無服親屬並不在內昌獨功一犯聽從將昌氏搶獲嫁賣如係昌氏尊長本罪止應擬徒另自刃傷王洪清夫婦二人並非致斃王功發帮毆刃傷之犯酌照搶奪刃傷為首例問擬尚非失之過嚴該司聲稱可否照殺人為從刃傷例擬罪似未允協惟全案招供尚未咨部案情是否確鑿本部無從懸擬應令該撫速飭審擬具題到日再議可也



陝西司 光緒十五年

查審理謀殺夫命之案名分綦重必寔係苟合成婚者方可依凡人科斷若核其案情與例意不符即不得率行援照定擬致滋輕縱此案白氏係王氏之女王氏再醮王庭保為妻白氏隨帶過門撫養王四麻兒係王庭保前妻之子與白氏姊弟相稱和好無嫌光緒十一年十月間王氏因王庭保外貿未回愛王四麻兒孝順又因無錢娶媳遂自主婚將白氏配與王四麻兒為妻王庭保在外並不知情十二年五月

間王氏病故土四麻兒亦旋患虛勞病症夫婦漸就不睦屢次吵鬧後土庭保外歸查知因業已成婚不諳例禁未另嫁娶只是勸慰不聽十三年三月十四日白氏自怨命苦在院哭訴土四麻兒聽聞憎惡又向辱罵白氏氣忿莫遏憶及土四麻兒患病瘦弱又常被辱罵起意將其致死別尋好處四更時來土四麻兒鼾睡潛用布帶由其項後穿過咽喉挽成活結騎壓土四麻兒身上兩手分執帶頭用力拉勒登時氣閉殞命報驗訊供不諱該督以該氏係土四麻兒

繼母帶養前夫之女苟合成婚律應離異有犯應同
凡論将白氏依謀殺人斬律擬斬監候等因具題臣
等查娶同母異父姊妹以親屬相姦論之律原因雖
不同父究係一母所生故應行離異至前夫子女與
後夫子女苟合成婚以娶同母異父姊妹科斷之例
係指男女私自苟合者而言如係伊父母主婚並非
私自苟合則既屬異父又不同母若與其夫有犯即
應仍按服制定擬今白氏經伊母王氏主婚配與土
四麻兒為妻即與苟合成婚有間土四麻兒係伊繼

父前妻之子亦與娶同母異父姊妹者稍有不同參之嫁娶違律應行離異者與夫相犯各條亦祇載明先姦後娶或私自苟合或知情買休均依凡人科斷此項尚不在應同凡論之列似未便置夫婦名分於不問遽與凡人相提並論惟詳核案情王氏將伊女白氏配與土四麻兒為妻維時土四麻兒年甫十二尚屬幼穉即因愛其孝順又兼無力娶媳亦應俟伊夫回歸商明再行婚配何以迫不及待急欲為之畢婚難保非預見該氏等有苟且之行乘伊夫外出因

而妻曲還就該氏既與土四麻兒素稱和好何至因其患病瘦弱遽生嫌怨且其在院哭訴命苦土四麻兒聽聞辱罵亦係口角常情何至頓起殺心以一孱弱婦人黃夜將男子勒斃亦竟渺無聲息尤難保無起衅别故及另有同謀加功之人承審之員於此等謀殺夫命重案究竟是否苟合成婚並未詳細訊明率照凡人定擬殊不足以成信讞案情既未確鑿罪名出入甚鉅臣部礙難率覆應令該督再行提集犯証嚴鞫確情詳核例案妥擬具題到日再議

户律婚姻

嫁娶違例主婚

媒人罪

直隸司光緒十四年

查律載夫無願離之情妻輒背夫在逃者杖一百因逃而改嫁者絞監候若由婦女之期親尊長主婚改嫁者罪坐主婚妻妾止得在逃之罪餘親主婚者主婚為首男女為從至死者主婚人減一等又嫁娶違律註云男女科從罪滿流不得於主婚人流罪上再減各等語此案劉朱氏因伊出嫁堂姪女張朱氏與夫不睦輒接至伊家勸允改嫁得受財禮自應按律問擬應如該府尹所咨劉朱氏合依餘親主婚改嫁

出妻

至死減一等律擬杖一百流三千里張朱氏與夫張振鐸素不和諧張振鐸並未休棄該氏輒聽從伊出嫁堂姑母主婚改嫁與瑞山為妾業已成婚按背夫改嫁律罪應擬絞惟係伊堂姑母主婚應照律以該氏為從論該府尹將該氏依背夫在逃律擬杖係指期親以上尊長主婚者而言引斷係屬錯誤應即更正張朱氏應改依餘親主婚男女科從罪滿流律擬杖一百流三千里與劉朱氏俱照律收贖各追贖銀並令劉朱氏將財禮銀二十兩追出入官冊報張朱

氏仍交本夫領回聽其去留餘如所咨辦理仍令照
例彙題相應劄覆該府尹可也